ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 30-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивые рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Ученіе о кончинѣ міра Св. Писанія и гаданія ученыхъ по этому вопросу (въ связи съ хиліастическими воззрѣніями нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ сектантовъ) 2) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ. 3) Церковно-школьное дѣло въ Полоцкой епархіи по отчетамъ о.о. наблюдателей школъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Семейное торжество.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1912 года за № 5966, окончившій 3 класса Витебской духовной семинаріи Иванъ Смирновъ—и. д. псаломщика къ Слободо-Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1912 года за № 6013, протоіерей Езерищенской церкви, Городокскаго уѣзда, Георгій Смирновъ,—согласно прошенію, на вакансію священника къ Оболь Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1912 года за № 6012, священникъ Кошелевской церкви Невельскаго уѣзда, Феодоръ Чулковъ,—согласно прошенію, на вакансію священника къ Витебской больничной церкви.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Прудинской церкви, Дриссенскаго уѣзда крестьянинъ Филипповской вол., дер. Судникова, Власій Ананченокъ—на 2-е трехлѣтіе (съ 9 сентября 1912 г.).

— Сволнянской церкви, Дриссенскаго уѣзда крестьянинъ Стриженской волости, дер. Соколовщины, Иванъ **Юхневичъ**— на 3 е трехлѣтіе (съ 9 сентября 1912 года).

Утверждаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1912 года за № 5872, состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Апонасковичской церкви—въ должностяхъ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства запасный унтеръ-офицеръ Іосифъ Павловъ Федоренко (онъ же и казначей) и членовъ онаго попечительства, крестьяне: Тимофей Николаевъ Милый, Василій Ивановъ Ковшель, Василій Ивановъ Гусенокъ, Антонъ Семеновъ Жданько, Феодоръ Гордіевъ Чевидаевъ, Аркадій Денисовъ Шелыго, Лаврентій Исидоровъ Хвощъ и Иванъ Андреевъ Момянко.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства

Настоятелю Городокскаго собора протоіерею Димитрію **Григоровичу** за труды по ремонту собора и прихожанамъ собора за сдѣланныя ими пожертвованія на ремонтъ ихъ приходскаго храма.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюля 1912 года.

— При Езерищенской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 24-го сентября 1912 года.

— При Кошелевской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 24-го сентября 1912 года.

— При Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 3-го сентября 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Ужлятинской церкви, Витебскаго у., съ 4 сентября 1912 года.

Пожертвованіе.

Въ Лиснянскую церковь, Дриссенскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ церковнаго старосты Никифора Денисенка—серебряный вызолоченный напрестольный крестъ цѣною въ 25 руб. и отъ другихъ прихожанъ: б) икона Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, съ кіотомъ цѣною въ 138 руб.; в) полное священническое облаченіе (безъ подризника) цѣною въ 23 руб.; г) антидорное блюдо цѣною въ 5 руб.; д) серебряный вызолоченый ковшъ для теплоты цѣною въ 6 руб. и е) коверъ къ Престолу цѣною 12 руб. 50 коп., а всего пожертвовано на сумму 209 руб. 50 коп.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.

Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія лицъ желающихъ держать экзамены для полученія сана діакона, утвержденіе въ должности псаломщика и посвященія въ стихарь, что означенныя лица должны представлять въ Конси-

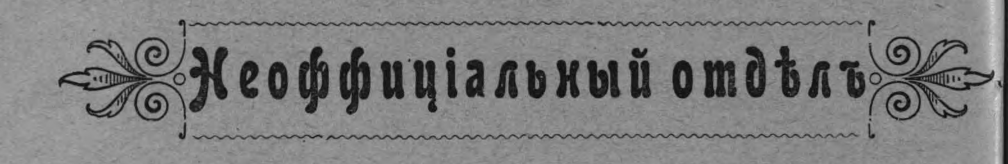
сторію по 5 рублей въ пользу экзаменаціонной Комиссіи, безъ каковаго взноса экзамены производится не будутъ, и что на экзамены они должны являтся только послѣ основательной подготовки по программѣ, напечатанной въ № 10 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за сей 1912 годъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 40. 30-го сентября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Ученіе о кончинѣ міра Св. Писанія и гаданія ученыхъ по этому вопросу (въ связи съ хиліастическими воззрѣніями нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ сектантовъ

Въ параллель только что указаннымъ мѣстамъ Св. Писанія приведемъ еще нѣкоторыя, также наглядно представляющія необыкновенныя потрясенія вселенной Пр. Исаія говоритъ: «покраснѣетъ луна и устыдится солнце, когда Господь Саваоѳъ воцарится на горѣ Сіонѣ» (XXIV, 23); и еще: «истлѣетъ все небесное воинство (звѣзды); и небеса свернутся, какъ свитокъ книжный; и все воинство ихъ падетъ, какъ спадаетъ листъ съ виноградной лозы, и какъ вядшій листъ со смоковницы (XXXIV, 4). Пророкъ Іеремія добавляетъ: „Смотрю на землю, и вотъ, она разорена и пуста,—на небеса, и нѣтъ на нихъ свѣта“ (IV, 23). Пророкъ Малахія говоритъ: «Вотъ Господь идетъ. И кто выдержитъ день пришествія Его, и кто устоитъ когда онъ явится? Ибо Онъ, какъ огонь расплавляющій и какъ щелокъ очищающій» (Малах. III, 2). Псалмопѣвецъ восклицаетъ: «Грядетъ Богъ Нашъ и не въ безмолвіи: предъ Нимъ огонь поядающій, и вокругъ Его сильная буря» (пс. 49, 3); „Всевышній далъ гласъ Свой, и растаяла земля“ (45, 7). Въ Еклезіастѣ также находимъ пророчество о великихъ небесныхъ перемѣнахъ: «Веселись, юноша, въ юности твоей..., доколѣ не померкли солнце, и свѣтъ, и луна, и звѣзды» (XII, 2).

Мы должны сказать еще, что книга пр. Даніила, которую называютъ ветхозавѣтнымъ Апокалипсисомъ, содержитъ много пророчествъ, довольно выразительныхъ и ясныхъ, по своему характеру

напоминающихъ пророчество о судьбѣ міра св. Іоанна Богослова. «Я видѣлъ, говоритъ пр. Даніилъ, что поставлены были престолы, и возсѣлъ Вѣтхій днями...; престолъ Его, какъ пламя огня, колесо его—пылающій огонь. Огненная рѣка выходила и проходила предъ Нимъ» (VII, 9, 10).

Наконецъ, въ книгѣ пр. Агея есть упоминаніе о грядущемъ страшномъ космическомъ переворотѣ: „такъ говоритъ Господь Саваоѳъ: еще разъ, и это будетъ скоро, Я потрясу небо и землю, море и сушу“ (II, 6 и 21).

Во всѣхъ этихъ многочисленныхъ мѣстахъ ветхозавѣтнаго откровенія рѣзко проводится мысль—какъ о томъ, что время существованія настоящаго міра не безконечно, что бытіе его должно окончиться, такъ и о томъ, что предѣлъ существованія міра положитъ одно необычайное космическое потрясеніе, дѣятельными факторами котораго будутъ стихіи: огонь воздухъ и др. Это будетъ всемірный пожаръ, который сожжетъ и расплавитъ всѣ органическія и неорганическія тѣла вселенной. Но не эта только мысль содержится въ ветхозавѣтныхъ эсхатолическихъ пророчествахъ; иную мысль привноситъ пр. Исаія въ вышеприведенномъ мѣстѣ (65 гл. 17 ст.), когда упоминаетъ о новомъ небѣ и новой землѣ. Здѣсь уже дается мысль о томъ, что послѣдняя міровая катастрофа будетъ имѣть обновляющій характеръ; она будетъ служить средствомъ мірового переустройства. Подобная же мысль заключается въ пс. 101: «Въ началѣ Ты (Господи) основалъ землю, и небеса—дѣло Твоихъ рукъ. Они погибнутъ, а Ты пребудишь; и всѣ они, какъ риза, обветшаютъ, и, какъ одежду, Ты перемѣнишь ихъ, и измѣнятся. Но Ты—тотъ же и лѣта Твои не кончатся (ст. 26—28). Здѣсь очень ясно показывается, что въ противоположность неизмѣняемости Божіей, міръ, какъ дѣло рукъ Господа, долженъ измѣниться, то есть, какъ видно изъ предшествующаго мѣста,—обновиться. Таковы ветхозавѣтныя эсхатологическія пророчества. Должно признать, что они не имѣютъ, такъ сказать, спеціальнаго характера. Независимо отъ того, что многія изъ нихъ имѣли ближайшее отношеніе къ различнымъ историческимъ народамъ,—самое положеніе ветхозавѣтныхъ религіозныхъ руководителей еврейскаго народа было таково, что ихъ вниманіе направлялось на ближайшія судьбы человѣчества, а не на конечныя. Ветхій Завѣтъ приготовлялъ людей къ Новому Завѣту, и пророки говорили, по преимуществу, о Томъ, кто своимъ пришествіемъ на землю воплотилъ здѣсь истину и положилъ начало побѣдѣ добро-

надъ зломъ, снятію проклятія Божія со всего міра. Лишь новозавѣтные пророки устремляютъ свой богодухновенный взоръ къ тому времени, когда зло будетъ окончательно побѣждено и природа во главѣ съ человѣкомъ пожнетъ плоды этой побѣды. Вотъ почему въ Новомъ Завѣтѣ много пророчествъ, эсхатологическій характеръ которыхъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію; приступимъ къ обозрѣнію этихъ пророчествъ.

II.

Новозавѣтное Божественное Откровеніе не оставляетъ никакого мѣста для сомнѣній въ кончинѣ міра, оно яснѣе, чѣмъ ветхозавѣтное, изображаетъ это событіе, не умалчивая даже о нѣкоторыхъ побочныхъ обстоятельствахъ, его характеризующихъ. Такъ, оно говоритъ о положительныхъ признакахъ конца міра, имѣющихъ обнаружиться въ окончательномъ развитіи добра на землѣ, — въ томъ, что сѣмена добра не только дадутъ ростъ и взойдутъ, но и принесутъ обильные плоды. Ученіе Христово, какъ закваска, положенная въ тѣсто (Мѳ. 13, 33) окончательно преобразуетъ, сообразно своему характеру, извѣстную часть человѣчества. Яркимъ доказательствомъ благопріятнаго развитія дѣла Христова въ концѣ временъ послужитъ фактъ распространенія Евангелія по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ народамъ (Мѳ. 24, 14; Лк. 24, 47), и обращеніе Израиля ко Христу, согласно словамъ ап. Павла: «Не хочу оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи о тайнѣ сей..., что ожесточеніе произошло въ Израилѣ отчасти, до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ; и такъ весь Израиль спасется» (Римл. XI, 25—26). Но, при этомъ, будутъ и отрицательные признаки конца міра. Вмѣстѣ съ церковью святыхъ предъ концомъ міра будутъ выступать и гордые люди, которые „презираютъ начальство, дерзки, своеволены и не страшатся злословить высшихъ“ (2 Петр. 2, 10). Эти люди «поврежденнаго ума» (1. Прим. 6, 5) не пожелаютъ признавать Іисуса Христа своимъ единственнымъ Божественнымъ Учителемъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили ихъ слуху“ (2 Тим. 4, 3). Въ силу крайней развращенности ума и сердца этихъ людей, зло неудержимо будетъ развиваться въ нихъ и, въ результатѣ,—этого «возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство, и наступитъ такая великая скорбь, какой еще не было отъ начала міра» (Мѳ. 24, 10, 21).

Но эта великая міровая скорбь не подѣйствуетъ благотворно въ нравственномъ отношеніи на людей; наоборотъ, — въ корнѣ развращенные и испорченные они пожелаютъ имѣть для себя особую главу, иного христа, который льстилъ бы ихъ самолюбію и былъ бы для нихъ царемъ отъ міра сего. Искатели приключеній воспользуются этимъ развращеніемъ людей и каждый изъ нихъ будетъ выдавать себя за истиннаго Христа; нѣкоторые изъ подобныхъ авантюристовъ успѣютъ въ этомъ и даже «дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ» (Мѳ. 24, 24), т. е. истинныхъ слугъ Христовыхъ.

Наконецъ, откроется такой «человѣкъ грѣха, сынъ погибели, который поставитъ себя выше всего, называемаго Богомъ или святынею, такъ что въ храмѣ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога» (2 Ѳессал. 2, 3—4). И этотъ человѣкъ удовлетворитъ вполнѣ чаянія развращенныхъ людей, которые преклонятся предъ нимъ (Апк. 13, 7, 8), не смотря на то, что онъ будетъ «хулить имя истиннаго Бога и жилище Его и живущихъ на небѣ» (Апк. 13, 6). Итакъ, по слову Откровенія, въ будущемъ откроется царство Сатаны, имѣющаго вселиться въ человѣка, который будетъ овоплощеніемъ зла; это будетъ начало конца настоящаго міра.

Но и въ это время царствованія антихриста грѣшники не останутся безъ вразумленія; ужасныя перемѣны физическихъ условій жизни будутъ предупреждать ихъ о предстоящей катастрофѣ. Ратоборцы антихриста прежде всего будутъ поражены «жестокими знойными ранами» (Апк. 16, 2); кромѣ этого, — неожиданно измѣнится видъ и составъ морей; вода въ нихъ сдѣлается кровью мертвеца и все одушевленное умретъ въ нихъ (Апк. 16, 3). Въ рѣкахъ и источникахъ вода сдѣлается тоже кровавой и людямъ, по выраженію тайнозрителя, дано будетъ пить кровь (16, 6). Въ дополненіе къ этой ужасающей картинѣ,—атмосферныя явленія будутъ свидѣтельствовать о начинающемся космическомъ переворотѣ: температура воздуха на землѣ неожиданно поднимится до такой высоты, что воздухъ будетъ «жечь людей огнемъ» (16, 8). Несмотря на все это, упорные и закоснѣвшіе въ грѣхахъ люди Антихриста, сжигаемые раскаленнымъ воздухомъ, будутъ хулить имя Бога, имѣющаго власть надъ сими язвами, и не вразумлятся, чтобы воздать Ему славу (16, 9). Такъ велика будетъ испорченность людей и ихъ вѣра въ своего царя-чародѣя, что даже начало процесса міроваго раззоренія не устранитъ ихъ съ пагубнаго пути.

Между тѣмъ, этотъ процессъ будетъ продолжаться, не останавливаясь. Къ пламени воздуха присоединится исчезновеніе свѣта: „солнце померкнетъ" (Мѳ. 24, 29), и вотъ упорные грѣшники среди мрака увидятъ въ небесахъ свѣтлый образъ Сына Человѣческаго (30 [5]). Только теперь они познаютъ истину; раскаяніе будетъ сжигать ихъ; теперь восплачутся вся колѣна земная (30).

Но противникъ Христовъ и теперь будетъ поддерживать въ слѣпыхъ поклонникахъ своего могущества вѣру въ свои замыслы: вмѣстѣ съ своими послѣдователями онъ выступитъ на указанное мѣсто, чтобы воевать съ Богомъ Вседержителемъ (Апк 16, 13—14 16), Но этотъ день выступленія безумныхъ будетъ днемъ славы Бога Вседержителя: во всѣхъ концахъ вселенной раздастся грозное и рѣшительное „совершилось" (17), и всѣ люди, увидавъ „Сына Человѣческаго, грядущаго съ силою и славою великою", преклонятъ колѣна предъ Нимъ и исповѣдаютъ Іисуса Христа Господомъ (Филип. 2, 10—11).

Вслѣдъ за явленіемъ Сына Божія или же непосредственно вмѣстѣ съ Нимъ, мгновенно, послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ и измѣненіе живыхъ людей (1 Солун. 4, 16, 17; 1 Кор. 15, 51, 52); это будетъ пораженіе смерти въ человѣческомъ родѣ. Вмѣстѣ же съ этимъ послѣдуетъ и дорогой великій актъ—пораженіе смерти въ видимой природѣ, послѣдуетъ обновленіе твари «покорившейся суетѣ не добровольно, но по волѣ покорившаго ее» (Рим. 8, 20, 21) человѣка. Этому обновленію твари будетъ предшествовать конецъ настоящаго міра, имѣющій наступить, какъ результатъ необыковеннаго грѣховнаго растлѣнія человѣчества: міръ, отправленный въ конецъ этимъ растлѣніемъ, долженъ будетъ умереть подобно тому, какъ умираетъ отравленный ядомъ организмъ [6]).

Тогда «земля исчезнетъ въ страшномъ пламени всемірнаго пожара и Божественная сила Христова мгновенно преобразуется хаосъ раззоренныхъ стихій погибшаго міра въ новый славный, міръ царства Божія [7]).

Такова, въ общихъ чертахъ, картина процесса конца міра съ предшествующими ему событіями царствованія антихриста, по новозавѣтному Откровенію; разсмотримъ теперь подробнѣе ученіе его объ этомъ событіи.

---

[5]) Ср. Апк. 14, 14.

[6]) Проф. А. Д. Бѣляевъ. О Безбожіи и Антихр. т. I, стр. 135.

[7]) Проф. Несмѣловъ. Наука о человѣкѣ т. II, стр. 436.

На первое мѣсто изъ новозавѣтныхъ эсхатологическихъ пророчествъ мы поставимъ пророчество Самого Спасителя (Мѳ. XXIV; Мрк. XIII; Лк. XXI). Это пророчество заключается въ рѣчи Господа, сказанной имъ своимъ ученикамъ, когда послѣдніе приступили къ Нему на горѣ Елеонской, наединѣ, и спросили: „Скажи намъ, когда это (разрушеніе Іелусалима) будетъ, и какой признакъ Твоего происшествія и кончины міра“ (Мѳ. 24, 3). Рѣчь эта, при всей своей эсхатологической важности, весьма трудна для толкованія по той причинѣ, что заключаетъ въ себѣ отвѣтъ Господа на два вопроса, поставленные учениками: 1) когда будетъ разрушеніе Іерусалима и храма и 2) какой будетъ признакъ второго пришествія Христова и и соединенной съ нимъ кончины міра. Трудность толкованія словъ Господа обусловливается тѣмъ, что оба вышесказанные вопроса, касающіеся различныхъ предметовъ, сливались для нихъ въ одинъ, ибо предметы этихъ вопросовъ (разрушеніе Іерусалима и кончина міра) представлялись ими соединенными вмѣстѣ по времени· Господь также не раздѣляетъ въ своемъ отвѣтѣ этихъ вопросовъ, отвѣчая вмѣстѣ на оба; отсюда именно весьма трудно различить, что въ рѣчи Спасителя служитъ отвѣтомъ на первый вопросъ и что на второй. Нѣкоторые толковники по отношенію къ этой рѣчи Спасителя ставятъ тотъ же вопросъ, который ставится и по отношенію къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ о различныхъ физическихъ катастрофахъ: изображаетъ ли это пророчество кончину міра или это предсказаніе относительно ближайшей судьбы еврейскаго народа? Дѣло въ томъ, что является возможность пророчество Спасителя истолковать лишь въ приложеніи къ судьбѣ Іерусалима, храма и народа еврейскаго. Соотвѣтственно этому, всѣ черты пророческой рѣчи Господа объясняются только какъ характерныя изображенія послѣдствій перваго Его пришествія. Такъ,—паденіе звѣздъ, потѣмненіе солнца (Мѳ. 24, 29) признаются метафорами, рисующими судьбу Іерусалима. «И увидятъ Сына Человѣческаго грядущаго на облакахъ небесныхъ (ст. 30),—это, говорятъ, знаменуетъ быстрое распространеніе Евангелія по вселенной предъ разрушеніемъ Іерусалима. Посыланіе ангеловъ съ громогласною трубою для собиранія избранныхъ означаетъ, по взгляду этихъ толковниковъ, выступленіе апостоловъ на проповѣдь и собираніе ими отовсюду членовъ Христовой Церкви. Свои соображенія относительно того, что здѣсь говорится не о будущемъ всего человѣчества, а лишь о будущемъ Іерусалима, они основываютъ, главнымъ образомъ, на Словахъ Само-

го Господа: «истинно говорю вамъ, не прейдетъ родъ сей, какъ все сіе будетъ» (ст. 34).

Нельзя совершенно соглашаться съ этими доводами. И, прежде всего, нельзя основываясь на словахъ: „не прейдетъ родъ сей какъ все сіе, будетъ"—утверждать, что Спаситель въ своей рѣчи имѣлъ въ виду лишь Іерусалимъ и народъ еврейскій. „Слово родъ по гречески" можетъ обозначить не только—извѣстное поколѣніе, современники, но и—потомство, родъ, раса [8]); такъ что „родъ сей" можетъ значить не только—современники Спасителя, но и—народъ еврейскій или даже—все человѣчество. Но главное основаніе, по которому нельзя согласиться съ вышеприведеннымъ взглядомъ на пророческую рѣчь Господа,—заключается въ томъ, что разрушеніе Іерусалима и судьба народа еврейскаго служитъ въ этой рѣчи образомъ второго пришествія Христова и кончины міра поэтому вышеприведенныя слова могутъ относиться и къ тому и къ другому событію. «Пророчества, говоритъ проф. С. С. Глаголевъ всегда бываютъ окружены нѣкоторою тайною, нѣкоторою неясностію».., Выраженіе „все сіе" какъ и «родъ сей» можетъ имѣть въ рѣчи Господа два значенія, оно можетъ обозначать и гибель Іерусалима и конецъ міра» [9]). «Въ пророческомъ созерцаніи, говоритъ епископъ Михаилъ, событія близкія и отдаленныя представляются иногда какъ бы на одной картинѣ въ перспективѣ, и какъ бы сливаются, особенно если одно событіе, ближайшее, служитъ прообразомъ другого, отдаленнѣйшаго, такъ что изображеніе ихъ словами и образами можетъ принадлежать и тому и другому» [10]). Неудивительно, что и въ рѣчи Спасителя, рѣчи пророческой, соединены два предмета, изъ коихъ первый служитъ прообразомъ второго. Основаніе, почему въ рѣчи Господа за указанными выраженіями должно признавать это двойственное значеніе, кроется также и въ томъ, что эта рѣчь является отвѣтомъ на вопросъ учениковъ, который касался какъ гибели Іерусалима, такъ и кончины вѣка. Если же признать за несомнѣнное, что Спаситель въ своей рѣчи имѣлъ въ виду оба эти событія, то, очевидно, въ этой рѣчи рисуется величественная и грозная картина міроваго конца. Изъ нея видно, что то нравственное растлѣніе, равно какъ и потрясающія явленія физической природы, о которыхъ мы говорили, будутъ предварять кончину міра. Нечестіе

---

[8]) Проф. С. С. Глаголевъ. Конецъ земли. Богосл. Вѣсти. 1894 г., т. 4., стр 264.

[9]) Ibidem.

[10]) Толковое Евангеліе т. 1-й стр. 456.

людей, все болѣе и болѣе развиваясь, достигнетъ, наконецъ, того предѣльнаго состоянія, когда они увидятъ «мерзость запустѣнія» (Мѳ. 24, 15). Это будетъ эпоха, когда осквернятся „всѣ храмы на землѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ произойдетъ опустошеніе и оскверненіе Новаго Сіона—Церкви Христовой“ [11]). Къ счастію, эта эпоха, имѣющая наступить непосредственно предъ кончиной міра, будетъ недолгой; это будетъ кратковременное царствованіе антихриста, который съ своей «разрушительной, безбожной и кощунственной дѣятельностію» разумѣется въ Св. Писаніи надъ мерзостью запустѣнія [12]).

Конецъ этого безобразнаго царствованія будетъ началомъ мірового конца. „И вдругъ..., солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта и звѣзды спадутъ съ неба, и силы небесныя поколеблются“ (Мѳ. 24, 29). Эти слова означаютъ измѣненіе законовъ природы, начало переустройства міра, соотвѣтственно новому порядку въ Царствѣ Христовомъ. Солнце и другія небесныя тѣла потеряютъ свой свѣтъ законы природы, обыкновенно столь незыбленные въ своихъ отправленіяхъ, поколеблются, т. е. измѣнятся, въ результатѣ этого, несомнѣнно, будетъ міровой хаосъ.

Дополненіемъ къ этимъ словамъ Спасителя о концѣ міра могутъ служить Его же слова: „небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ“ (Мѳ. 24, 35; Лк. 21, 33); и еще: «Скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели одна черта изъ закона пропадетъ» (Лк. XVI, 17). Мысль Спасителя здѣсь ясна; небо и земля, считающіяся образцомъ неизмѣнности и постоянства въ законахъ своей жизни, всетаки современемъ должны измѣниться, ибо они—не Божество, которое по самому своему существу неизмѣняемо. Нѣкоторые указываютъ другой смыслъ въ послѣднихъ словахъ Спасителя: говорятъ, что здѣсь дѣлается намекъ именно на неизмѣняемость міра-неба и земли. Въ этихъ словахъ Спаситель будто-бы дѣлаетъ гиперболическія сравненія, выставляя небо и землю образцомъ неизмѣнности. Но частыя упоминанія и даже завѣренія Господа о томъ, что небо и земля должны погибнуть и сравненіе неизмѣнности Божіихъ обѣтованій съ ходячими понятіями о небѣ и землѣ,—это, по нашему мнѣнію, заставляетъ понимать слова Спасителя буквально. Неизмѣнное съ

---

[11]) А. Д. Бѣляевъ. О Безбож. и Антихр. т. 1-й, стр. 19.

[12]) Ibidem.

точки зрѣнія человѣческой измѣнчиво по отношенію къ Божіей неизмѣняемости. Міръ имѣетъ причину своего бытія въ Богѣ, поэтому и свойства міра, характеризующія его неизмѣняемость, не вѣчны, преходящи, содержатся всецѣло въ волѣ Вседержителя.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Предоставленіе приходу самоуправленія и въ частности права юридическаго лица выдвигаетъ вопросъ о правильной организаціи прихода.

Для управленія дѣлами прихода преосвященные, а равно и IV отд. проектируютъ въ соотвѣтствіи съ обще-церковнымъ началомъ соборнаго управленія, два органа—обще-приходскія собранія, какъ органъ распорядительный, и церковно-приходскіе совѣты, какъ органъ исполнительный.

Общія приходскія собранія и Совѣты въ отношеніи ихъ состава круга дѣятельности съ замѣчательною полнотою разработаны въ нѣкоторыхъ отзывахъ преосвященныхъ (напр. СПБ., Владимирскаго и Вологодскаго). Эти отзывы и послужили матеріаломъ IV отдѣлу для составленія «нормальнаго устава православныхъ приходовъ Россіи».

«Нормальный уставъ», выработанный IV отд., имѣетъ цѣлью объединить разрозненныя доселѣ элементы, изъ коихъ складывается приходъ: храмъ, причтъ и прихожанъ, слить ихъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся храма, церковнаго имущества и всей вообще приходской жизни въ единое цѣлое, подъ главенствомъ органовъ всего прихода: приходскаго собранія и приходскаго совѣта.

Наряду съ проектомъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ, выработаннымъ IV отд., Предсоборное Присутствіе имѣло въ виду т. н. «сепаратный проектъ положенія о православномъ русскомъ приходѣ», составленный проф. И. С. Бердниковымъ (т. III, 387—412).

Проектъ проф. Бердникова не имѣетъ въ виду вводить въ приходскую жизнь какія-либо новыя начала, а всецѣло покоится на

каноническихъ правилахъ и дѣйствующихъ узаконеніяхъ, съ точки зрѣнія коихъ и должны быть, по его мнѣнію, опредѣлены взаимоотношенія элементовъ прихода, храма, клира, прихожанъ и церковнаго имущества въ зависимости ихъ отъ епископской власти.

Проф. Бердниковъ отрицательно относится къ выдѣленію прихода въ особую церковно-юридическую единицу на началахъ широкаго самоуправленія, находя, что начала эти противорѣчатъ одно другому и не мирятся съ каноническимъ укладомъ церковнаго управленія.

Церковное имущество, по проекту Бердникова, „какъ достояніе Господне“ (апост. пр. 30, 41, 49, Ант. 25) должно оставаться собственностью церковныхъ институтовъ (церкви, монастыря и т. п.) и состоять въ вѣдѣніи причта и церковнаго старосты.

Далѣе, дѣятельность приходской общины, простирающаяся, по предположенію IV отд., почти на всѣ стороны приходской жизни, по проекту Бердникова должна быть значительно ограничена въ предѣлахъ, соотвѣтствующихъ основнымъ особенностямъ каждаго слагаемаго въ приходѣ и каноническимъ правиламъ.

Теперь мы остановимся на главныхъ положеніяхъ приходскихъ учрежденій.

Общія приходскія собранія являются главнымъ распорядительнымъ органомъ прихода, обсуждающимъ и рѣшающимъ всѣ главные вопросы и нужды церк.-приходской жизни (проектъ норм. устава §§ 33—34).

Въ составъ обще-приходскаго собранія съ рѣшающимъ голосомъ входятъ клиръ и всѣ члены приходской общины, достигшіе 25 лѣтняго возраста независимо отъ матеріальнаго ценза (§ 50) и не подлежащіе ограниченію въ правахъ (§ 53) [58]. Въ дѣлахъ же имуще-

---

[58]) Преосв. Стефанъ внесъ въ IV отд. предложеніе о недопущеніи въ собраніе лицъ, уклоняющихся отъ посѣщенія богослуженій (Трул., 80), также не исполняющихъ долга исповѣди и св. причащенія (Ант., 2), какъ лицъ индифферентныхъ къ церкви, иногда даже враждебныхъ, отъ которыхъ, слѣдовательно, можно ожидать только вреда для церкви.

Но съ такимъ предложеніемъ не всѣ согласились. А. Папковъ, проф. Заозерскій и прот. Мальцевъ стояли на той точкѣ зрѣнія, что всякія ограниченія нужно вводить съ осторожностью, что требованіемъ документа о исполненіи долга исповѣди и св. причастія значитъ удешевлять значеніе таинства и что самое лучшее опредѣленіе нравственаго ценза каждаго прихожанина предоставить самой общинѣ.

Въ виду такого разногласія рѣшено было внести въ приходской уставъ среднее примиряющее мнѣніе въ такой редакціи: «неисполненіе долга исповѣди и св. причастія

ственныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, IV отд. призналъ право рѣшающаго голоса только за тѣми, кто участвуетъ въ приходскихъ самообложеніяхъ (§ 50) или кто заслужилъ того своими трудами, своими нравственными качествами (§ 51). Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи дворохозяйки.

На церковно-приходскихъ собраніяхъ предсѣдательство и руководительство предоставляется приходскому настоятелю, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія—замѣняющій его священникъ (§ 63). Дѣла въ приходскихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ (§ 69).

Исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія является приходскій совѣтъ.

Составъ его опредѣляется изъ настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избираемыхъ на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями; при чемъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6, можетъ быть и болѣе 12, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало $^2/_3$ всего состава совѣта.

Постановленія обоихъ этихъ органовъ имѣютъ для прихожанъ обязательную силу и въ случаѣ уклоненія кого-либо изъ членовъ прихода отъ исполненія ихъ постановленій, приходскій совѣтъ имѣетъ право просить содѣйствія гражданской власти (т. II, 12).

Основанная на такихъ началахъ приходская община простираетъ свою дѣятельность на слѣдующія стороны приходской жизни.

1) Община заботится о благоустройствѣ и содержаніи храмовъ, причтовыхъ построекъ и кладбищъ. При этомъ отдѣлъ, въ виду полнаго равнодушія прихожанъ къ своимъ кладбищамъ, для поддержанія ихъ въ надлежащемъ видѣ, призналъ необходимымъ предоставить приходскому собранію право облагать платою какъ могилы, такъ и поставляемые на нихъ памятники (т. II, 13).

2) Община должна направлять свою дѣятельность на просвѣщеніе прихода и прежде всего на устройство церковно-приходскихъ школъ, которыя должны быть предметомъ особой заботливости прихода. Свое вліяніе въ смыслѣ религіозно-нравственнаго воспитанія

и намѣренное уклоненіе отъ посѣщенія богослуженій лишаютъ права на участіе въ приходскомъ собраніи, но приходская община можетъ разсматривать каждый такой случай въ отдѣльности и, въ виду особо извиняющихъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ приходскимъ священникомъ, можетъ и предоставить такое право» (§ 54).

дѣтей приходъ долженъ распространять не только на церковныя школы, но и на школы земскія и министерскія. Приходскій совѣтъ можетъ входить съ представленіями объ увольненіи неблагонадежныхъ учителей.

Кромѣ открытія школъ, приходъ долженъ заботиться объ открытіи читаленъ, библіотекъ, веденія чтеній и т. п.

3) Община должна заботиться объ изысканіи средствъ на устройство богадѣленъ и пріютовъ для безпомощныхъ и сиротъ, выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и обѣднѣвшимъ вслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, и вообще объ оказаніи матеріальной помощи всякаго рода нуждающимся.

4) Какъ религіозно-нравственный союзъ, община принимаетъ на себя обязанность и право содѣйствовать священнику въ искорененіи пороковъ (разврата, пьянства и т. п) среди прихожанъ. Эта задача, по мнѣнію IV отд., могла бы быть осуществляема путемъ братскаго суда общины съ примѣненіемъ церк.-дисциплинарныхъ мѣръ.

5) Община охраняетъ внѣшній порядокъ богослуженія, устанавливаетъ совмѣстно съ причтомъ время богослуженія и заботится объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

6) Община является содѣйствующимъ священнику органомъ для борьбы съ антирелигіозной и антицерковной пропагандой: одному священнику такая борьба является иногда непосильною. Сплоченная же община всегда можетъ доставлять необходимыя свѣдѣнія о совратителяхъ и отпавшихъ. Съ этою цѣлью, кромѣ сохраненія существующаго института миссіонеровъ, признано полезнымъ учреждать миссіонерскіе кружки какъ братчиковъ, такъ и сестеръ (§ 42 норм. уст.).

Въ соединенномъ засѣданіи IV и VII отд. 20 апрѣля прот. Буткевичъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія внутренней миссіи, предложилъ грандіозный планъ учрежденія Всероссійскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго братства съ центромъ управленія въ СПБ. и съ отдѣленіями его въ епархіальныхъ и уѣздныхъ городахъ и сельскихъ приходахъ.

Собраніе, обсудивъ предложеніе о. Буткевича признало, необходимымъ, чтобы всѣ религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя братства получали свое начало въ приходѣ, а затѣмъ уже послѣдовательно объединялись бы въ высшихъ инстанціяхъ: по благочиніямъ, уѣздамъ, епархіямъ, при чемъ отдаленною цѣлью всѣхъ такихъ

сліяній въ концѣ концовъ явилось бы образованіе Всероссійскаго братства, дѣйствующаго въ строгомъ согласіи съ церковною властью.

Таковъ въ общихъ чертехъ тотъ кругъ дѣятельности, который проектируетъ Предсоборное Присутствіе предоставить общинѣ съ ея органами—приходскими собраніями и совѣтами.

Въ связи съ новой организаціей прихода возникаетъ весьма важный вопросъ—о дальнѣйшемъ существованіи приходскихъ попечительствъ и церковныхъ братствъ по положенію 1864 года.

Дѣятельность приходскихъ попечительствъ и братствъ за все время ихъ существованія нельзя признать успѣшной. Это зависѣло отчасти отъ узкой сферы дѣятельности, отмежеванной имъ, отчасти отъ ненормальнаго положенія въ нихъ иниціатора церковно-приходской жизни священника [59]), но главное отъ того, что имъ призывалась къ приходской дѣятельности не вся община въ ея цѣломъ, а только отдѣльные ея члены и группы (Симб., Псков.).

Въ виду такого плачевнаго положенія приходскихъ попечительствъ и братствъ и однородности ихъ цѣли съ проектируемыми нынѣ приходскими собраніями и совѣтами, большинство преосвященныхъ и IV отд. признали существованіе попечительствъ и братствъ излишними. Онѣ должны слиться съ новой приходской организаціей, при чемъ средства попечительствъ должны поступить въ церк.-прих. кассу по той рубрикѣ ея капиталовъ (церковныхъ, причтовыхъ и приходскихъ), къ которой они имѣютъ свое ближайшее отношеніе по своему назначенію въ кассовыхъ книгахъ попечительства.

Въ случаѣ же, если новый строй приходской жизни не будетъ обязательнымъ, то въ тѣхъ приходахъ, гдѣ новый уставъ не будетъ примѣненъ, попечительства продолжаютъ свое существованіе. Не уничтожаются церковныя братства и различныя благотворительныя общества въ городахъ, гдѣ прихожане состоятъ большею частью изъ пришлаго элемента, постоянно мѣняющаго свое мѣстопребываніе (чиновники, фабричный людъ и т. п.). Тамъ попечительства и братства могутъ быть крайне полезными. Особенную услугу братства и попечительства могутъ оказать православной церкви въ мѣстностяхъ съ иновѣрнымъ населеніемъ, напр., въ Сѣверо Западномъ краѣ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*)

С. Сахаровъ.

---

[59]) По уставу приходскихъ попечительствъ священникъ и церковный староста—главные представители прихода могутъ не быть въ нихъ даже и простыми членами.

Церковно-школьное дѣло въ Полоцкой епархіи по отчетамъ о.о. наблюдателей школъ

(*Окончаніе*).

6. Снабженіе школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями.

а) Снабженія школъ учебниками и учебными пособіями по всѣмъ школамъ епархіи велось согласно правиламъ выписки книгъ для церковно-приходскихъ школъ, т. е. книги пріобрѣтались и распространялись при ближайшемъ участіи уѣздныхъ наблюдателей, опредѣляющихъ заранѣе необходимое количество книгъ для каждой школы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. При такомъ порядкѣ снабженія школъ учебниками и учебными пособіями создаются два неудобства. Во I хъ Отдѣленія не могутъ часто пріобрѣсти хорошихъ методическихъ пособій, такъ какъ они не успѣли еще войти въ каталогъ издательской Комиссіи, а Отдѣленія могутъ выписывать книги только Издательской Комиссіи. Поэгому изъ методическихъ пособій рекомендованныхъ прошлый годъ Епархіалчнымъ Училищнымъ Совѣтомъ только немногія школы (не болѣе 5—6) располагающія мѣстными средствами, могли ихъ пріобрѣсти. Во 2-хъ, Издательская Комиссія разсылаетъ учебники непереплетенными; такъ какъ Отдѣленіямъ на переплетъ книгъ с еціальныхъ суммъ не отпускается, то учебники, остоваясь не сброшюрованными, быстро приходятъ въ негодность. Помимо не производительнаго расхода и невозможности снабжать школы учебниками въ каличествѣ для нихъ необходимомъ—этотъ порядокъ имѣетъ и тотъ печальный результатъ, что пріучаетъ учениковъ къ неопрятности. Для устроненія перваго неудобства, хотя Двинскій наблюдатель полагаетъ, что» только Епархіальный Училищный Совѣтъ въ данномъ случаѣ могъ бы придти на помощь учителямъ выпискою и высылкою книгъ въ Отдѣленія желательныхъ руководствъ», однако и Училищный Совѣтъ ничего не можетъ предпринять кромѣ лишъ того, что напомнить о.о. наблюдателямъ и въ особенности учащимъ, что, рекомендуя тѣ или иныя методическія

пособія, Училищный Совѣтъ обращается къ тѣмъ малоопытнымъ учителямъ, у которыхъ дѣло обученія идетъ почему либо плохо, которые хотѣли бы свой личный опытъ оживить опытомъ другихъ, и не знаютъ, какія пособія имъ цѣлесообразнѣе пріобрѣсти. Такимъ образомъ, Училищный Совѣтъ имѣетъ здѣсь въ виду учителей, желающихъ и могущихъ произвести затраты на свое педагогическое образованіе изъ своихъ личныхъ средствъ. Для устраненія второго неудобства, т. е. полученія изъ издательской Комиссіи книгъ непереплетенными, епархіальный наблюдатель полагаетъ „крайне желательнымъ и необходимымъ, чтобы издательская Комиссія разсылала по отдѣленіямъ учебныя книги не иначе какъ переплетенными“. Очевидно предлагается возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

ƅ) Письменныя принадлежности пріобрѣтались частію на мѣстныя средства, частію на земскія, спеціально для этого предмета отпущенныя, частію же ученики покупали ихъ на свои средства. По многимъ уѣздамъ письменными пренадлежностями снабжала Св. Владимирская лавка. Какъ видно изъ отчетовъ наблюдателей всѣ отдѣленія должны бы были, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, пріобрѣтать письменныя принадлежности изъ Св. Владимирской лавки. Но это распоряженіе нѣкоторыми отдѣленіями получено уже послѣ того, какъ нужныя суммы были израсходованы Желательно,—чтобы на будущее время не было тѣхъ недоразумѣній съ Св. Владимирской лавкой, которыя создались въ Двинскомъ отдѣленіи, благодаря чему школы къ началу учебнаго года остались безъ письменныхъ принадлежностей.

c) Необходимо Училищному Совѣту обратить особенное вниманіе на недостатокъ по школамъ простѣйшихъ наглядныхъ пособій и необходимыхъ приборовъ при прохожденіи природовѣдѣнія, географіи и исторіи. (См. отч. Вит., Дрис., Леп. и Гор у. н.).

7. Инспекторскій надзоръ.

Инспекторскій надзоръ Комиссія признаетъ въ количественномъ отношеніи вполнѣ достаточнымъ. Епархіальный наблюдатель сдѣлалъ 85 посѣщеній по разнымъ школамъ епархіи. Уѣздные наблюдатели, каждый часто по нѣсколько разъ, посѣтили почти всѣ школы своего участка. Не всѣ посѣтили—Витебскій уѣздный наблюдатель не посѣтилъ нѣсколько школъ грамоты (21 школа изъ 57), мотивируя это непосѣщеніе: а) множествомъ школъ, ввѣренныхъ его наблю-

денію (57 грам., 57 церк.-приход. и 2 второкл.), б) невозможностью достать земскихъ лошадей благодаря ихъ сравнительной малочисленности при сильномъ спросѣ на нихъ; Лепельскій—не посѣтилъ 7 школъ грамоты (изъ 29) по недостатку времени; 3) Невельскій—7 изъ 14 школъ грамоты. Кромѣ того почти всѣ школы посѣщены окружными благочинными, а нѣкоторые членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или отдѣленій. Такимъ образомъ въ количественномъ отношеніи инспекторскій надзоръ болѣе чѣмъ достаточенъ. Каковъ этотъ надзоръ былъ по существу, съ точностью судить на основаніи представленныхъ отчетовъ—дѣло довольно трудное. О.о. наблюдатели въ большинствѣ ограничиваются сравнительной оцѣнкой достигнутыхъ результатовъ и не характеризуютъ ни способовъ осуществленія программныхъ требованій, ни наиболѣе типичнымъ исключеній и ненормальностей, что уже было отмѣчено. Прошедшій годъ Епархіальный Училищный Совѣтъ циркулярно предложилъ наблюдателямъ обратить вниманіе на нѣкоторыя стороны организаціи обученія (циркуляръ № 184). И только Двинскій уѣздный наблюдатель вполнѣ точно его выполнилъ. Часть наблюдателей (Городокскій, Дриссенскій, Рѣжицкій, Полоцкій, Себежскій, Лепельскій и Невельскій) обратили вниманіе только на нѣкоторыя стороны его. Витебскій, Велижскій—обнаружили очень слабое знакомство съ нимъ, а Люцинскій оставляетъ такое впечатлѣніе, что онъ съ этимъ циркуляромъ совсѣмъ не знакомъ, что, быть можетъ, обьясняется тѣмъ, что онъ назначенъ наблюдателемъ лишь 16 марта и ему пришлось составлять отчетъ по записямъ другого.

8. Журналы отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ постановленіями послѣднихъ по поводу отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей.

Комиссіи не были представлены журналы отдѣленій—Дриссенскаго и Себежскаго. Нѣкоторыя отдѣленія, напримѣръ Люцинское, Рѣжицкое и другія, слишкомъ формально отнеслись къ отчетамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей. Не только не были организованы Комиссіи для предварительнаго просмотра и заключенія по нимъ (что быть можетъ и излишне въ виду несложности самыхъ отчетовъ этихъ уѣздныхъ наблюдателей), но и не сдѣлали ихъ предметомъ обсужденія на общемъ собраніи отдѣленій. Между тѣмъ нѣкоторые о.о. наблюдатели по вопросамъ преподаванія выступаютъ опредѣлен

ными предложеніями, и отдѣленію на мѣстѣ легче обсудить и рѣшить, насколько то или другое предложеніе наблюдателя можетъ быть осуществлено по мѣстнымъ условіямъ. Теперь, когда функціи отдѣленій значительно расширены особенно желательно видѣть большую инициативу со стороны отдѣленій. У насъ пока дѣло обстоитъ такъ, что отдѣленія часто не выполняютъ даже черновой работы, не говоря уже о самостоятельномъ возбужденіи дѣлъ.

Заключеніе. Резюмируя и обобщая вышеизложенное Комиссія полагала бы желательнымъ въ качествѣ мѣръ улучшенія церковно-школьнаго дѣла предложить нижеслѣдующее:

а) Предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта болѣе внимательно относиться къ заключеніямъ Комиссіи, разсматривающей отчеты уѣздныхъ наблюдателей, дѣлать свои заключенія и соображенія о мѣрахъ къ улучшенію всей организаціи церковно-школьнаго дѣла и давать отзывы въ журнальныхъ постановленіяхъ о мѣрахъ, предлагаемыхъ о.о. наблюдателями. б) Разъяснить отдѣленіямъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, что Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ, рекомендуя тѣ или другія методическія пособія, не внесенныя въ каталогъ издательской Комиссіи при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, съ одной стороны, имѣетъ въ виду школы, располагающія мѣстными средствами, съ другой—обращается къ усердію самихъ учащихъ, находящихъ возможнымъ для личнаго самообразованія удѣлить кое-что изъ своихъ средствъ. в) Рекомендовать отдѣленіямъ и о.о. наблюдателямъ предложить вниманію учителей и школьныхъ дѣятелей слѣдующія методическія руководства и вообще книги педагогическаго характера какъ для организаціи школьныхъ библіотекъ, такъ и для личнаго пріобрѣтенія: 1) Нечаевъ А. Очеркъ психологіи для воспитателей и учителей. 2) Анастасіевъ. Основы успѣшнаго обученія. Очерки дидактики. 3) Вахтеровъ. На первой ступени обученія 4) Соколовъ и Пановъ. Наиболѣе легкій путь обученія грамотѣ (методическія указанія). 5) Поповъ. Методика русскаго языка. 6) Климентовъ. Методика русскаго языка. 7) Лопарева, Піоглинская, Тыхѣева и Соловьева. Развитіе рѣчи, 4 выпуска. 8) Серія картинъ кружка Московскихъ преподавателей подъ редакціей С. И. Гречушкина. 9) Зимницкій. Способы и пріемы обученія правописанію. 10) Штеклинъ. Методика ариѳметики ч. I. 11) Герлахъ. Какъ преподавать дѣтямъ ариѳметику, (3 вып.). Методическія же руководства по русскому языку Солонины и Ельницкаго, усердно распространяемыя отдѣленіями,

можно разрѣшить выписывать только тѣмъ школамъ, которыя содержатся исключительно на казенный кредитъ. г) Предложить о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ строго исполнять прежнія циркулярныя распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) Точно обозначать образовательный цензъ учащихъ (не исключая и школъ грамоты), называя какое кто изъ нихъ окончили учебное заведеніе (если второклассную школу, то какую именно). 2) Прилагать въ концѣ отчета прографленную таблицу (а не перечень въ началѣ) учащихъ съ указаніемъ ихъ образовательнаго ценза. 3) При ревизіи обращать вниманіе не только на выполненіе программы, но и на методическую сторону и точно ее характеризовать въ отчетахъ. 4) При отзывахъ о законоучителяхъ и учителяхъ оттѣнять не столько достигнутые имъ результаты, сколько указывать на ихъ отношеніе къ дѣлу, ихъ педагогическую подготовку и способность къ учительской дѣятельности, такъ какъ результатъ обученія (успѣшный или неуспѣшный) часто опредѣляется цѣлою совокупностію условій, часто лежащихъ внѣ личности учащихъ. 5) Предложить Люцинскому уѣздному наблюдателю подробно ознакомиться съ инструкціями и прочими циркулярными распоряженіями, опредѣляющими порядокъ составленія отчета о состояніи церковныхъ школъ, чтобы на будущее время по его отчету можно было составить ясное представленіе о школахъ его уѣзда. д) По отдѣльнымъ предметамъ предложить о.о. наблюдателямъ нижеслѣдующее:

1) **Законъ Божій**. а) Строго слѣдить за точнымъ исполненіемъ требованія программы—проходить въ первомъ отдѣленіи въ первое полугодіе важнѣйшія священно историческія событія и только во второе полугодіе молитвы. б) По возможности не соединять разнородныя по познаніямъ группы для разработки съ ними одинаковаго матеріала. с) Разъяснить нѣкоторымъ о.о. законоучителямъ неосновательность ихъ объясненій неуспѣха по своему предмету неспособностію или нежеланіемъ учителей заставлять учениковъ учить уроки на вечернихъ занятіяхъ. Подобнымъ заявленіемъ учителя роняютъ свой учительскій авторитетъ и забываютъ что въ начальной школѣ усвояется учебный матеріалъ преимущественно на урокѣ. д) Вполнѣ опредѣленно называть недостатки замѣченные наблюдателями, какъ въ преподаваніи, такъ и въ результатѣ обученія, не ограничиваясь неопредѣленными фразами—въ родѣ, знанія слабы, сбивчивы, неясны и проч. Желательно при этомъ видѣть соображенія о.о. наблюдателей какъ о причинахъ недостатковъ, такъ и о тѣхъ

мѣрахъ, которыя по ихъ мнѣнію, могутъ устранить указанные недостатки (это требованіе касается всѣхъ предметовъ).

2) **Русскій языкъ.** а) По отдѣлу „объяснительное чтеніе"—предложить о.о. наблюдателямъ рекомендовать учителямъ удѣлять болѣе вниманія статьямъ естественно-историческимъ, географическимъ и историческимъ, выдѣляя самостоятельно часы для каждаго отдѣла и по возможности синтезируя однородный матеріалъ. Для усвоенія свѣдѣній по первымъ двумъ отдѣламъ желательно входить въ непосредственное общеніе съ природою; для чего устраивать прогулки въ поля, луга и лѣса, гдѣ учитель на конкретныхъ явленіяхъ гораздо лучше сообщитъ необходимыя свѣдѣнія о природѣ. б) Предписать изучать правописаніе главнымъ образомъ посредствомъ списыванія и предупредительной диктовки, руководствуясь методическимъ пособіемъ Зимницкаго. Для списыванія рекомендовать состоятельнымъ школамъ выписывать необходимыя пособія, напримѣръ, Михайловскаго, одобренные Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Желательно избѣгать давать дѣтямъ искаженный условными сокращеніями текстъ, а потому не рекомендовать извѣстныя книги Некрасова. с) Развитіе устной рѣчи. Рекомендовать больше заставлять дѣтей передавать въ связной, свободной рѣчи свои наблюденія и личныя переживанія, вызывая ихъ возможно чаще по всякимъ поводамъ къ подобнымъ бесѣдамъ. Школамъ, имѣющимъ свободныя средства, предложить выписать для этой цѣли серіи картинъ кружка Московскихъ учителей подъ редакціей С. И. Гречушкина.

Ариѳметика. Въ цѣляхъ облегченія преподаванія этого труднаго предмета стараться брать изъ задачниковъ и составлять самимъ учителямъ задачи, близкія къ быту дѣтей и ихъ среды и тѣмъ приблизить этотъ отвлеченный предметъ къ жизни.

Церковное пѣніе: а) подтвердить циркулярно, что учителя обязаны преподавать церковное пѣніе и б) назначать тѣхъ учителей, которыя могутъ преподавать церковное пѣніе.





Лѣтопись Вѣдомостей.



Семейное торжество.

Село Апанасковичи, Лепельскаго уѣзда.

2 апрѣля 1912 года исполнилось 25-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ благочиннаго 3 Лепельскаго округа, священника Апанасковичской Свято-Духовской церкви о. Іоанна Никифоровскаго. Никто изъ духовенства округа не зналъ объ этомъ. Самъ же о. благочинный, скромный по характеру, въ свое время не высказался ни кому объ имѣющемся совершиться въ семъ году 25-лѣтнемъ юбилѣе его пастырскаго служенія и непостыднаго дѣланія на нивѣ Христовой.

Духовенство округа, глубоко проникнутое любовію и благодарностью къ своему о. блегочинному за отеческое отношеніс, будучи циркулярно оповѣщено вначалѣ мая о. благочиннымъ о явкѣ къ нему въ село Апанасковичи на благочиннической съѣздъ 25 мая сего года, къ 6 ч. вечера, для заслушанія предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, отъ 24 апрѣля 1912 года за № 2605, касательно предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Государственную Думу, а также и для рѣшенія другихъ вопросовъ, и, зная, что 25 мая — день ангела о. благочиннаго — пожелало тотъ день ознаменовать достойнымъ образомъ.

Секретнымъ порядкомъ причты благочинія поспѣшили снестись между собою письменно. Инициатива, какъ обнаружилось потомъ, принадлежала священику Несинской церкви о. Евфимію Архангельскому. Рѣшено было поднести 25 мая о. благочинному икону—какъ даръ любви и благоположенія,—справедливо заслуженныхъ имъ въ средѣ духовенства,—церковныхъ старостъ и народа всего округа.

Испросивъ для сего благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима чрезъ своего уполномоченнаго священника Несинской церкви о. Евфимія Архангельскаго и пріобрѣвъ приличную икону въ Епархіальной Св.-Владимирской лавкѣ, духовенство округа

25 мая собрались на благочиннический съѣздъ. Послѣднее признало нужнымъ еще до занятій съѣзда отслужить соборнѣ молебенъ Св. Пророку и Предтечѣ Крестителю Господню Іоанну съ поднесеніемъ иконы о. благочинному. О. благочинный былъ глубоко растроганъ братскою любовію и вниманіемъ духовенства, и, вмѣстѣ съ симъ открылъ предъ всѣми объ исполнившемся уже 25-лѣтнемъ юбилѣе пастырскаго служенія его. Для совершенія соборнѣ молебна духовенство во главѣ съ о. благочиннымъ немдленно отправилось при звонѣ церковныхъ колоколовъ въ приходскій храмъ. Къ этому времени во храмѣ прибыло значительное количество народа и депутатъ отъ корпораціи народныхъ и церковныхъ школъ округа—учитель Сорочинскаго народнаго училища Ѳеодоръ Алексѣевичъ г. Васильевъ. Здѣсь и былъ совершенъ соборнѣ наличнымъ составомъ священнослужителей округа молебенъ, послѣ котораго старѣйшій и заслуженнѣйшій священникъ Каменской церкви о. Георгій Ковганкинъ, поднося икону о. благочинному, сказалъ прекрасную рѣчь. Въ своей рѣчи о. Ковганкинъ яркими и вполнѣ справедливыми чертами обрисовалъ личность о. Іоанна какъ примѣрнаго пастыря, любвеобильнаго собрата, устойчиваго, съ христіанскимъ смиреніемъ и покорностью волѣ Божіей перенесшаго всѣ несчастія, постигшія его на жизненномъ пути (каковы напр.: потеря жены, дѣтей и близкихъ родныхъ), просилъ о. Іоанна въ благодарность за сердечное и отеческое отношеніе принять отъ духовенства св. образъ,—какъ знакъ любви и уваженія къ нему, съ пожеланіемъ здоровья для несенія дальнѣйшихъ трудовъ на пользу прихода, который положительно боготворитъ его за вышесказанныя качества, а также и для пользы благочинія.

Въ томъ же духѣ была произнесена и рѣчь о. Архангельскимъ, ѣздившимъ въ г. Витебскъ за благословеніемъ Его Преосвященства на поднесеніе иконы и доставившимъ таковую изъ Витеб. Епархіальной Св.-Владимирской лавки. Та и другая рѣчи произвели глубокое и неотразимое впечатлѣніе какъ на о Іоанна, такъ и на присутствующихъ и молящихся во храмѣ. Въ отвѣтной краткой рѣчи о. Іоаннъ со слезами на глазахъ благодарилъ духовенство за оказанное ему вниманіе, а любовь, которой онъ окруженъ со стороны духовенства и прихожанъ, ораторъ призналъ дѣламъ благодати Божіей и выразилъ твердое намѣреніе усердно молится у Престола Божія за всѣхъ во все время своего земного странствованія. По окончаніи рѣчи, о.

Іоаннъ благоговѣйно преклонилъ колѣна предъ подносимой св. иконой и приложился къ ней. Послѣ сего, неожиданно для всѣхъ выступилъ учитель г. Васильевъ, держа въ рукахъ среднихъ размѣровъ Св. Евангеліе—даръ особаго уваженія учителей—и произнесъ краткую задушевную рѣчь, въ каковой—благодарилъ о. Іоанна за примѣрное пастырское отношеніе какъ къ корпораціи учащихъ, такъ и къ дѣтямъ-школьникамъ и выразилъ благопожеланіе о. Іоанну много много лѣтъ еще трудиться на поприщѣ истинно-пастырскаго просвѣщенія народа. О. Іоаннъ сердечно благодарилъ учительскій персоналъ за оказанное ему вниманіе. По выходѣ изъ храма, въ домъ прихожане поднесли своему обожаемому пастырю о. Іоанну икону и хлѣбъ-соль и тутъ же былъ еще совершенъ молебенъ за здравіе хозяина дома и дѣтей его священникомъ Туровлянской церкви о Өеодоромъ Околовичемъ.

Прихожане пожелали о. Іоанну много лѣтъ служить въ приходѣ, гдѣ онъ, какъ пастырь заботливый, добрый и притомъ хорошій проповѣдникъ, пріобрѣлъ такую любовь, какою никто изъ прежнихъ священниковъ еще не пользовался. На это о. Іоаннъ отвѣтилъ благодарствіемъ и сказалъ, что добрыя и сердечныя отношенія къ нему прихожанъ безконечно радуютъ его. Затѣмъ начались занятія съѣзда. Послѣ чего о. Іоанномъ почитатели были приглашены раздѣлить трапезу.

Трапеза, по обыкновенію, оказалась весьма обильною и прошла въ большомъ оживленіи. Въ промежуткахъ были произносимы здравицы. Первая здравица за Обожаемаго Монарха, Его Благовѣрную Супругу, день рожденія коей празднуется 25 мая и за весь Царствующій Домъ. Вторая здравица предложена хозяиномъ за благостнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никодима, благословившаго на поднесеніе иконы. Гости отвѣчали воодушевленнымъ пѣніемъ—многая лѣта. Затѣмъ здравицы слѣдовали за духоведство и почитателей.

Такимъ образомъ, простота и сердечное обращеніе съ подчиненнымъ духовенствомъ и народомъ сдѣлали то, что скромное семейное торжество приняло обликъ торжественнаго чествованія всѣми любимаго и уважаемаго о. Іоанна. Оказалось, что любовь о. Іоанна породила любовь къ нему окружающихъ. Примѣръ достойный подраженія...

Дай, Господи,—чтобы побольше среди духовенства и особенно среди пастырей росло и преумножалось чувство братской любви и солидарности въ примѣръ пасомымъ, и, чтобы другіе о.о. благочинные, подобно о. Іоанну, правили наипаче владѣли сердцами своихъ подчиненныхъ на общее благо родной Полоцкой епархіи.

Учитель Орѣховской ц.-приходской школы

Евфимій Никифоровскій.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 30 сентября 1912 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.